



XXVI Congresso Nazionale
airipa



**Lo sviluppo dei nessi semantici in un
compito di ML verbale con riconoscimento
in bambini di seconda e quarta primaria**

Caterina Artuso¹, Paola Palladino² & Carmen Belacchi¹

¹Università di Urbino 'Carlo Bo'

²Università di Pavia

ML & MLT

Come la MLT modula la prestazione in ML?

- Buffer episodico (BE; Baddeley, 2000)

Sistema per l'integrazione di informazioni percettive, dei 2 servosistemi e dalla MLT

- Cowan (1995; 1999); Oberauer (2002)

Componente della MLT componente integrata in modelli attentivo-mnestici di ML

Come studiare il BE?

➤ Nobre, et al. 2013

Test standardizzati o prove sperimentali

Stimoli verbali vs. visuospatiali

Compiti di riconoscimento, ricerca visiva, ricordo immediato o ritardato, libero o guidato, giudizio di frasi, etc.

Carenza di **compiti di riconoscimento** di materiale verbale

MLT & ML

- Perché studiare la relazione? Come proprietà durature degli stimoli possono modulare la prestazione di ML
- In generale, forti associazioni in MLT (lessicale-semantiche) sembrano facilitare il ricordo (recall)
e.g., Hulme et al., 2003; Majerus et al., 2003
- e.g. parole ad alta frequenza vs fonemi gruppi sub-lessicali ad alta frequenza

ML & MLT: evidenze prelinguistiche di associazioni semantiche

- Mandler et al. 1987: due classi di conoscenza semantica:

tassonomica vs tematica (es. mela cibo/frutto vs colazione)

- Nelson (1988) –passaggio da schemi/script a categorie astratte 7/8 anni
- Hashimoto et al., 2007- weak shift hypothesis- già a 6 anni entrambi presenti
- Flessibilità: Lyn & Murphy, 2001; Nguyen, 2007

ML & MLT: evidenze linguistiche di associazioni semantiche

- Monnier & Bonthoux (2011) effetti di similarità semantica e lessicalità in rievocazione immediata a 5/9 anni
- Belacchi et al. (2011) LST modificato con ricordo di ultima parola di gruppi di frasi- superiorità di parole da nessi tassonomici vs. descrittivi
- Giofrè et al. (2017) compito di recall di parole; alto numero di intrusioni per nesso tassonomico vs. tematico, già a 6/7 anni
- Evidenza del ruolo di associazioni semantiche in MLT su compito di ML dai 6/7 anni

Studio attuale

- Prova computerizzata di **riconoscimento** (vs. recall; Nobre et al., 2013)
- Nesso in MLT: tassonomico, tematico, arbitrario
- Tassonomico: parola categorizzante in prima posizione (c.f. Giofrè et al., 2017)
- VD **Accuratezza** indice di bontà del ricordo, inclusivo e composito (e.g. Artuso & Palladino, 2014). Utile nell'analisi delle parole corrette (target)
- VD **TR** indice più sottile, sensibile alla abilità di controllo dell'interferenza sul ricordo (Gorman et al., 2016). Utile nell'analisi intrusioni (falsi positivi)

Prova di ML semantica (stimoli adattati da Belacchi & Palladino, 2017, PCS)

Esempio span 3

Lista 1: negozio – farmacia – *cinque* – **bar** (tass)

Lista 2: festa – occhio – *sette* – **città** (arb)

Lista 3: luce – *otto* – calore – **fuoco** (tem)

Riconoscimento positivo/target: bar, città, fuoco

Intrusione : farmacia, occhio, calore

Negativi: panificio, divano, fiamma

Campione e sintesi ipotesi

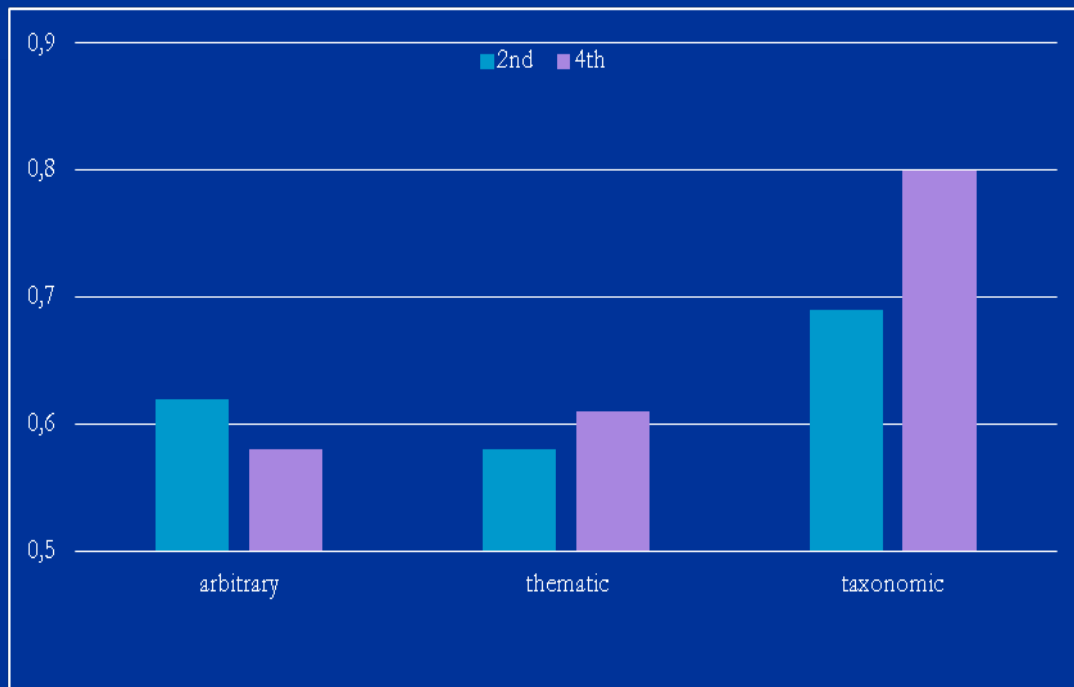
N=128 alunni scuola primaria

- ❖ 71 classe seconda (età media 7.8 anni)
- ❖ 58 classe quarta (età media 9.5 anni)

1. Migliora prestazione con l'età (sia accuratezza che TR)
2. Ruolo del nesso tassonomico, in accuratezza (detezione > di parole da liste tassonomiche) che in TR (costo, i.e., > TR nel riconoscere/rifiutare intrusioni tassonomiche)

Analisi accuratezza

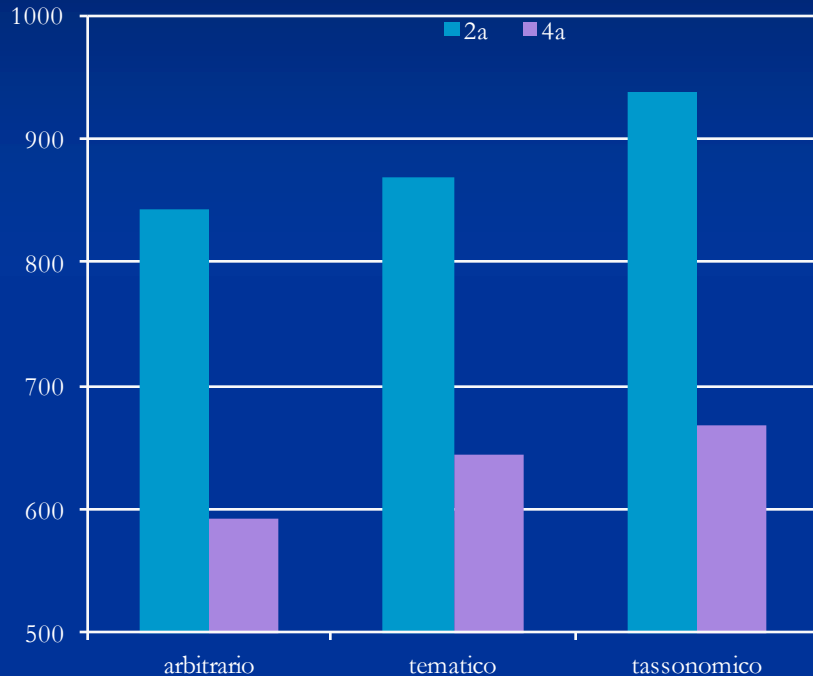
Indice A' di sensibilità alla detezione



	ARB	TEM	TASS
7,8 anni	0.62(0.11)	0.58(0.14)	<u>0.69(0.15)</u>
9.5 anni	0.58(0.13)	0.61(0.15)	<u>0.80(0.17)</u>

- ✓ No diff. ARB vs. TEM
- ✓ Trend simile nelle due età
- ✓ Solo il nesso TASS
differenzia le due età, $p < .01$

Analisi TR: controllo dell'interferenza



	ARB	TEM	TASS
7,8 anni	844 ms (27)	869 ms(30)	939 ms(32)
9.5 anni	592 ms(34)	645 ms(30)	669 ms (35)

- ✓ Differenze ARB vs TEM, $p < .05$, nei grandi
- ✓ Effetto dell'età
- ✓ Solo il nesso TASS differenzia le due età: i piccoli sono molto più lenti nel riconoscere e rifiutare le intrusioni, $p < .01$

Discussione

- Effetto evolutivo globale legato allo sviluppo della ML e dei processi di controllo, e.g. Gathercole, 2004
- Effetto nesso tassonomico specifico per misura
- Sensibilità al riconoscimento > nei bambini più grandi
- Costo TR/accessibilità in memoria penalizza i bambini più piccoli con > TR nesso tassonomico.
- Hashimoto et al. 2007: Tipologia di compito modula la prestazione (priming). Riconoscimento più facile del recall
- Ruolo del nesso tematico?

- Nesso tassonomico modula il riconoscimento in ML in modo diverso a diverse età, e a seconda della misura considerata
- Futuro: Altri compiti di ML complessi utili per testare quali effetti del nesso tassonomico

Grazie per l' attenzione

caterina.artuso@uniurb.it